Додаток 2 до Програми

**Звіт про аналіз відповідності проєкту**

**законодавству та можливості його реалізації**

**Світле дитинство**

**Відповідальний:** Відділ містобудування, архітектури та просторового розвитку; Управління інфраструктури та капітального будівництва.

**Зміст заходу:** здійснення аналізу поданих проєктів за змістом та можливістю реалізації

1. Включено до реєстру поданих проєктів за № **25**

2. Запропонований проєкт входить до повноважень Славутицької міської ради та її виконавчих органів

а) **так**

б) ні (*чому?*)

3. Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству, в тому числі рішенням Славутицької міської ради

а) **так**

б) ні (*чому?*)

4. Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

а) **так**

б) ні (*чому?*)

5. Висновок, стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

а) **позитивний (але у виснавку зазначу свої зауваження та рекомендації щодо технічної складової реалізації проекту)**

б) негативний (*чому?*)

6. Проєкт не передбачає виключно розробку проєктно-кошторисної документації:

а) **так**

б) ні

7. Проєкт має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Славутич):

а) **так (але треба відразу враховувати можливість продовження розвитку проекту)**

б) ні (обгрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації).

8. Проєкт не суперечить діючим програмам розвитку міста та не дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

а) **так**

б) ні (огрунтування в якій частині суперечить вимогам).

9. Реалізація проєкту не планується на землях або об’єктах приватної форми власності (крім ОСББ):

а) **так**

б) ні

10. У рамках проєкту не передбачено витрати на утримання та обслуговування у сумі, що перевищує вартість реалізації проєкту;

а) **так** **(але даний тип проекту потребує утримання в вигляді регулярного поточного ремонту та обслуговування у вигляді сплати за електричну енергію. Вартість цього залежить здебільшого від терміну експлуатації)**

б) ні

11. Територія/земельна ділянка, на якій відбуватиметься реалізація запропонованого проєкту:

**а) є такою, на якій можливо здійснювати реалізацію відповідного проєкту за рахунок коштів бюджету міста Славутича;**

б) не належить до переліку територій, на яких можливо здійснювати реалізацію відповідного проєкту за рахунок коштів бюджету міста Славутич *(обґрунтування)*

в) не стосується проєкту.

12. Витрати за кошторисом, призначеного на реалізацію запропонованого завдання:

а) без додаткових зауважень

**б) з зауваженнями** (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

| **Наймену-вання** | **Запропоноване автором проєкту** | | | **Пропозиція експертної групи** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Необхідна кількість** | **Ціна за одиницю, грн** | **Вартість, грн** | **Необхідна кількість** | **Ціна за одиницю, грн** | **Вартість, грн** |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

Загальна сума …………………….…... грн.

Обґрунтування:

**Є великі зауваження щодо технічного рішення у вигляді монтажу прожекторів на фасаді будівлі дитячого садочку.(Див. загальний висновок нижче). Але при зміні технічного рішення повністю зміниться кошторис. Тому давати детальні зауваження по існуючому кошторису немає сенсу.**

13. Висновки і погодження/узгодження з іншими структурними підрозділами Славутицької міської ради та її виконавчих органів стосовно можливості реалізації завдання (наприклад, погодження з відділом архітектури, містобудування та інспектування, і т.д.), ситуації та умов, в яких реалізація завдання може суперечити/перешкоджати реалізації інших завдань або міських інвестицій, які стосуються даної земельної ділянки/території або будинку.

**Погодження з Управлінням інфраструктури та капітального будівництва на предмет відповідності намірів кошторису - обов’язкове.**

14. Висновок щодо внесення проєкту до реєстру проєктів, які допускаються до голосування(*а також опис передумов, які можуть зашкодити реалізації завдання та інші зауваження, що є важливими для реалізації запропонованого завдання*):

а) **позитивний**

б) негативний

Обґрунтування/зауваження:

**Підтримую саму ціль проекту та готов надати будь-яку допомогу, але повністю не підтримую технічне рішення у вигляді монтажу прожекторів на фасаді будівлі. Це повністю неправильно для освітлення території дитячого садка. Прожектори як елементи спрямованного яскравого прямого світла використовуються там, де потрібно наглядати за територією, а не користуватися нею. І працюють вони саме для наглядача, а не для користувача. Саме тому територія, що освітлена прожекторами, завжди має образ двору в'язниці. Існує багато факторів комфортності та якості світла. Якщо спростити цю складну тему до нашого випадку, то прожекторами ми отримаємо дуже великий контраст між зоною освітлення та зоною навкруги. Цей показник контрастності буде такий, що, по-перше, перехожий майже нічого не буде бачити за межами зони світла. Не буде видно ані територію садочка поза «плямою» світла, ані самої чудової будівлі на фоні дуже яскравих крожекторів. А по-друге, виходячи з зони освітлення користувач на якийсь час буде мати ефект сліпоти. А це некомфортно і навіть небезпечно. Другий негативний фактор – це тип прямого освітлення чи «відкритих діодів». Як мінімум елементи освітлення повинні бути за матовим розсіювачем, а як максимум світло повинно бути відбиваючим. Характер, якість та температура світла – це дуже важливий показник не просто для комфорту, а й для здоров'я людини. Особливо, коли мова йде про дитячий садок. І особливо для дітей зі зниженим зором, яким є закладу дошкільної освіти №6 "Крунк". І третє – це естетичний момент. Прожектори і їх елементи кріплення на фасаді будівлі – це погано з архітектурної точки зору. А будівля садочку «Крунк» - це та архітектура, якою ми пишаємось.**

**Тому я рекомендую застосовувати «паркові» ліхтарі на опорах, як це не дарма було запроектовано ще при будівництві садочка. В ідеалі із застосуванням відбивача в конструкції ліхтаря, щоб отримати максимально комфортне освітлення. Не обов'язково тільки цим проектом Бюджету участі охопити одразу все. Це нереально з урахуванням кошторису. Але обов'язково відразу робити правильно, комфортно і безпечно, щоб була змога продовжити оновлювати зовнышнє освітлення «Крунку» аж до його повної реіновації. Готов надати будь-яку проектну та консультаційну допомогу в реалізації цього проекту.**

02.12.2021 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Дмитро Баглаєв

*Підпис гол. архітектор*